

存在する者の思考は限界の中で活動する。その動きは限定の中でしか動けない。人間で言えば、根拠のない基礎概念や、論理というそれ自体が未だ証明されていないシステム（そう、論理自体が未証明なのだ！　だが、論理を以て論理を証明しようとすることは、論理のルールに遵うならば、不適切である。遵うならば！　しかし、なぜ遵わなければならない？　いやはや、もはやこういった類の問答全てが論理の空繰り内でしか通用しない空転である）や、その他諸々の空疎な措置などなどの結実でしかない。

だが、それを言う以前に、思考というものの実態・実在は脱分極化によるインパルスという化学的な現象に過ぎない。

ただ、その内部にいる人間にとっては実存として、現実として観ぜられているが、実態・実在は物的な現象でしかない。

そこに本質・イデア・ロゴス・意味など求めようもない。

論理思考は無為徒勞であり、それが導く一切の結果は期待される要素が皆無である。したがって、本質・イデア・ロゴス・意味の一切は無効である。

しかし、このような批判自体が既に論理思考の結実であり、それゆえ、無効である。無効なので、批判も否定もされない？　では、有効か？

論理思考自体を批判することは、このような論理的な矛盾を惹き起こす。自らの尾を噛む原蛇ウロボロス。喰っているのか喰われているのか？

矛盾であるが、所詮、矛盾など、論理の俎上でしか生きられない、儚い絡繰りでしかない。

真に実態に即した真理及び真実を手に入れるには、無際限な自由、自らを裂くほどボーダレスな狂った自在、自由が過剰で迸り裂けるような、絶空すらも絶する完全真空透明を以て、直截的でなければならない。

いや、待てよ、実態に即して？ 真実？ 直截？

だが、真実はあるか。

真実とは何か、実態とは何か、直截とは何か、そして、何かとは何か。

抑も、このように問うことは何か、何であるのか、何のことなのか、何をしようとしているのか、何ができるのか。

いったい、問いとは？

だが、もはやそれは問いではないであろう。

論理思考界限の空疎な、戯れに過ぎない。

我らはいつも結論に至っていない、いかようなかたちにも決まっていない、行為進行途中にいる。常に未遂不収である。

ただ、「清らかで明晰な精神が躬に在れば、その機能は神のごとく気迫あり、自在である」という気概を以て、全ての殻を捨てて「直截」に参入し、言語概念を超越すれば、何かを得られるかもしれない。だが、それは未知の領域である。

神の領域である。

だが、もしかしたら、我ら人間も、昔はそこにいたのかもしれない。

The thoughts of those who exist operate within limits. Their movements are confined to those boundaries.

In human terms, they are nothing more than the culmination of baseless foundational concepts, a system of logic that has not yet been proven in and of itself (yes, logic itself is unproven! Yet, attempting to prove logic using logic is, if one adheres to the rules of logic, inappropriate. If one adheres to them! But why must one adhere to them? Well, well—all such questions and answers are nothing but empty cycles that only hold within the hollow framework of logic itself.) and various other hollow assumptions.

But even before saying that, the true nature and reality of “thought” is nothing more than a chemical phenomenon—an impulse caused by depolarization.

However, while it is perceived as existence and reality by the human being within it, its true nature and reality are nothing more than a physical phenomenon.

There is no point in seeking essence, Idea, Logos, or meaning there.

Logical thinking is futile, and any results it yields contain absolutely no elements worth expecting. Therefore, all notions of essence, Idea, Logos, and meaning are invalid.

However, this criticism itself is already the result of logical thinking and is therefore invalid. Since it is invalid, is it neither criticized nor denied? Then, is it valid?

Criticizing logical thinking itself gives rise to this kind of logical contradiction. It is like the primordial serpent Ouroboros, biting its own tail. Is it devouring itself, or is it being devoured?

It is a contradiction, but after all, contradictions are nothing more than ephemeral mechanisms that can only exist on the altar of logic.

To attain truth and reality that truly correspond to reality, one must be direct—with boundless freedom, a mad, boundless freedom that tears oneself apart, an excess of freedom so intense it bursts and shatters, and a perfect, transparent vacuum that transcends even the void itself.

No, wait a minute—corresponding to reality? Truth? Direct?

But does truth even exist?

What is truth? What is reality? What is directness? And what is “something”?

Moreover, what does it mean to ask these questions? What are they? What do they refer to? What are we trying to do? What can we do?

What, exactly, is a question?

But surely that is no longer a question.

It is nothing more than the hollow, frivolous play of the realm of logical thought.

We never reach a conclusion; we are never fixed in any form; we are in the midst of action. We are always in a state of unfulfilled endeavor.

However, if we cast aside all shells and enter “directly,” transcending linguistic concepts with the resolve that “if a pure and lucid spirit resides within oneself, its function is as spirited and unfettered as that of a god,” we might gain something. But that is an unknown realm. It is the realm of God.

But perhaps we humans, too, were once there.